

VÝSTUPY Z DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ POTŘEB MATEŘSKÝCH ŠKOL

ORP (obec s rozšířenou působností): v případě Prahy se jedná o jednotlivé správní obvody	3106 Kaplice					
Kraj:	CZ031 Jihočeský kraj					
TABULKA Č. 1	v rámci ORP		v rámci kraje		v rámci ČR	
	počet	podíl	počet	podíl	počet	podíl
Počet ředitelství / právnických osob vykonávajících činnost MŠ (dále jen MŠ): (uvedených v době šetření v Registru škol a školských zařízení)	10	100,0%	316	100,0%	5 282	100,0%
z toho kompletně vyplnilo dotazník:	8	80,0%	284	89,9%	4 688	88,8%
z toho nevyplnilo dotazník: (MŠ zvolila možnost neúčastnit se dotazníkového šetření, MŠ dotazníkové šetření nedokončila, MŠ byla sloučena s jinou, pozastavila činnost nebo byla zrušena)	2	20,0%	32	10,1%	594	11,2%

TABULKA Č. 2: Hlavní oblasti podporované z OP	Pořadí podle potřeb škol ¹⁾			Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
A. Podpora inkluzivního / společného vzdělávání	1	3	3	2,79	2,52	2,51
B. Podpora rozvoje čtenářské pregramotnosti	3	4	4	2,74	2,62	2,63
C. Podpora rozvoje matematické pregramotnosti	3	5	5	2,65	2,40	2,41
D. Podpora kompetencí k iniciativě a kreativitě dětí	6	6	6	3,36	2,92	2,90
E. Podpora polytechnického vzdělávání	2	2	2	2,51	2,31	2,25
F. Rozvoj infrastruktury školy, vč. rekonstrukcí a vybavení	5	1	1			

Pozn.:

¹⁾ Seřazení všech 6 hlavních oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020) do 6 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020). Pořadí jednotlivých MŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí zprůměrováno a na základě těchto hodnot bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla u více oblastí shodná, bylo těmto oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast F má pořadí "1", oblast B. a C. mají obě pořadí "2", pořadí "3" je pak vynecháno a oblast A. má až pořadí "4" ...).

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu MŠ v příslušných oddílech dotazníku (I.; II.; III. a IV.) na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné a přesto je v rámci ORP červeně zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 1.

TABULKA Č. 3: Další oblasti podporované z OP	Pořadí podle potřeb škol ¹⁾			Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
A. Jazykové vzdělávání	2	2	2			
B. ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)	1	1	1	2,94	2,82	2,89
C. Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	3	3	3	3,22	3,04	3,04

Pozn.:

¹⁾ Seřazení dalších oblastí od 1 (= největší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020) do max. 3 (= nejmenší potřeba rozvíjet danou oblast v rámci podpory z Evropské unie v letech 2016 – 2020). Pořadí jednotlivých MŠ bylo v rámci jednotlivých oblastí zprůměrováno a na základě těchto hodnot bylo oblastem přiřazeno pořadí v rámci ORP / kraje / republiky. V případě, že průměrná hodnota pořadí byla u více oblastí shodná, bylo těmto oblastem přiřazeno to nejvyšší pořadí (např. oblast A. a B. může mít v obou případech pořadí "1", pořadí "2" je pak vynecháno a oblast C. má až pořadí "3").

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu MŠ v příslušných oddílech dotazníku (V. a VI.) na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

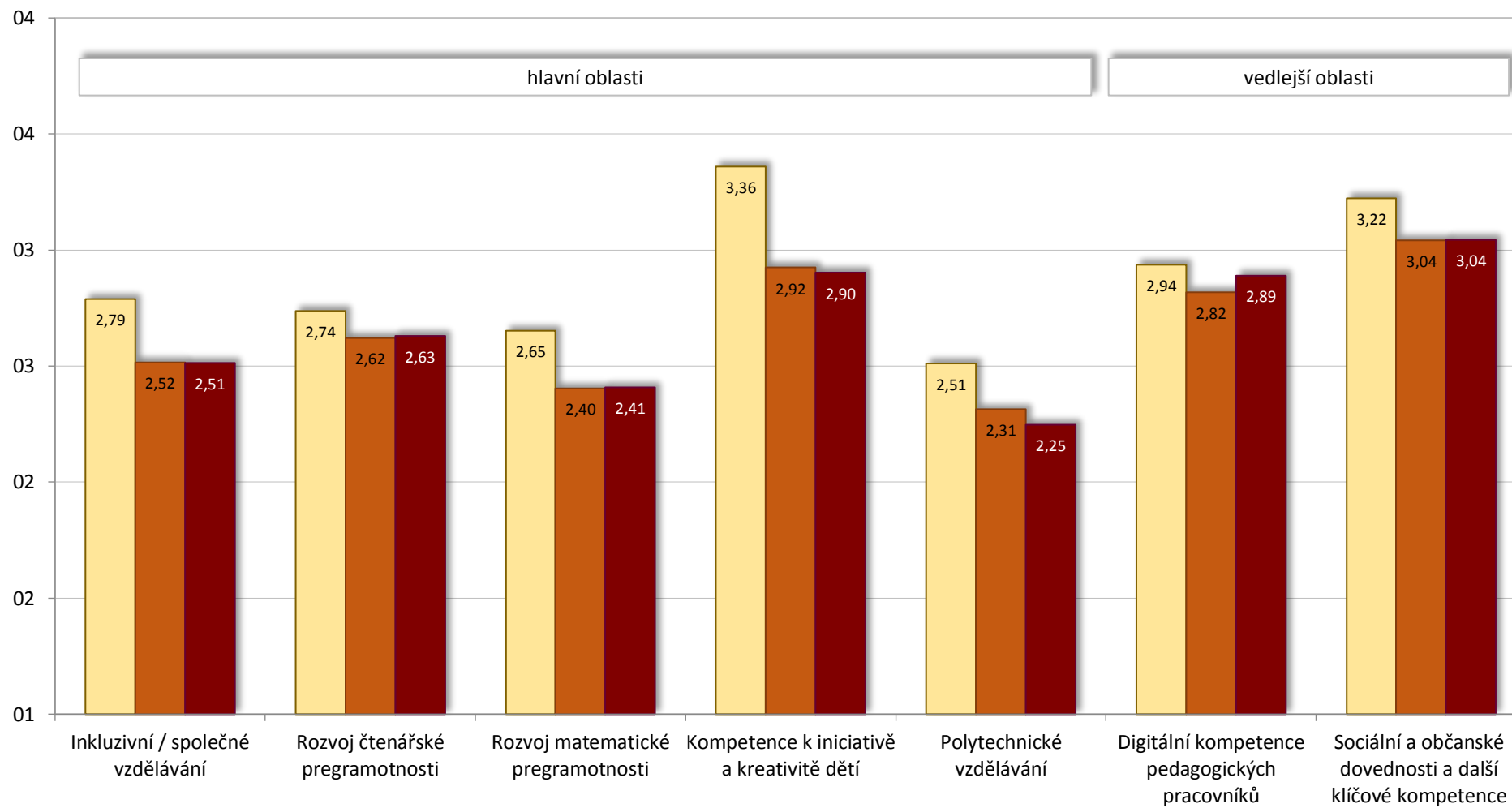
V případě oblasti B. "ICT včetně potřeb infrastruktury (podpora digitálních kompetencí, konektivita škol)" se průměrné hodnocení týká digitálních kompetencí pedagogických pracovníků.

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné a přesto je v rámci ORP červeně zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

Průměrné hodnocení aktuálního stavu je znázorněno také v Grafu 1.

Průměrné hodnocení MŠ v hlavních a vedlejších oblastech podporovaných z OP na škále 1 (= vůbec nebo téměř se neuplatňuje) až 4 (= ideální stav)

■ v rámci ORP ■ v rámci kraje ■ v rámci ČR



I. PODPORA INKLUZIVNÍHO / SPOLEČNÉHO VZDĚLÁVÁNÍ

TABULKA Č. 4: Inkluzivní / společné vzdělávání	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola dokáže přijmout ke vzdělávání všechny děti bez rozdílu (včetně dětí se odlišným kulturním prostředím, sociálním znevýhodněním, cizince, děti se SVP apod.)	62,5%	12,5%	2,50	2,54	2,50
2. Škola je bezbariérová (jedná se o bezbariérovost jak vnější, tj. splnění školy, tak i vnitřní, tj. přizpůsobení a vybavení tříd a dalších prostorů školy)	0,0%	37,5%	1,50	1,74	1,68
3. Škola umí komunikovat s dětmi, rodiči i pedagogy, vnímá jejich potřeby a systematicky rozvíjí školní kulturu, bezpečně a otevřeně klima školy	75,0%	0,0%	3,13	3,12	3,13
4. Škola umožňuje pedagogům navázat vztahy s místními a regionálními školami různých úrovní (společné diskuze, sdílení dobré praxe, akce pro jiné školy nebo s jinými školami apod.)	62,5%	0,0%	2,88	2,43	2,48
5. Vedení školy vytváří podmínky pro realizaci inkluzivních principů ve vzdělávání na škole (zajišťování odborné, materiální a finanční podpory, dalšího vzdělávání pedagogických pracovníků, vzájemného učení pedagogických pracovníků; pravidelná metodická setkání členů pedagogického sboru aj.)	100,0%	0,0%	2,63	2,56	2,59
6. Škola upravuje organizaci a průběh vzdělávání v souladu s potřebami dětí se speciálními vzdělávacími potřebami	62,5%	12,5%	2,75	2,40	2,42
7. Škola má vytvořený systém podpory pro děti se SVP (je vybavena kompenzačními / speciálními pomůckami, využívá služeb asistenta pedagoga atd.)	100,0%	0,0%	2,13	1,81	1,92
8. Pedagogové umí využívat speciální pomůcky i kompenzační pomůcky	62,5%	12,5%	1,75	1,87	2,00
9. Škola podporuje bezproblémový přechod všech dětí bez rozdílu na základní školy	50,0%	0,0%	3,38	3,15	3,16
10. Pedagogové spolupracují při naplňování vzdělávacích potřeb dětí (např. společnými poradami týkajícími se vzdělávání těchto dětí apod.)	37,5%	0,0%	3,63	3,02	2,96
11. Pedagogové školy jsou schopni vhodně přizpůsobit obsah vzdělávání, upravit formy a metody vzdělávání a nastavit různé úrovně obtížnosti v souladu se specifiky a potřebami dětí tak, aby bylo dosaženo a využito maximálních možností vzdělávaného dítěte	75,0%	0,0%	3,13	2,88	2,77
12. Pedagogové umí spolupracovat ve výuce s dalšími pedagogickými (asistent pedagoga, další pedagog) i nepedagogickými pracovníky (tumočník do českého znakového jazyka, osobní asistent)	50,0%	0,0%	3,38	2,24	2,23
13. Škola zajišťuje dětem se speciálními vzdělávacími potřebami účast na aktivitách nad rámec školní práce, které směřují k rozvoji dovedností, schopností a postojů dítěte	75,0%	12,5%	2,25	1,88	1,88
14. Učitelé realizují pedagogickou diagnostiku dětí, vyhodnocují její výsledky a v souladu s nimi volí formy a metody výuky, resp. kroky další péče o děti	62,5%	0,0%	3,25	2,93	2,91
15. Škola poskytuje výuku českého jazyka pro cizince	25,0%	12,5%	1,25	1,19	1,25
16. Pedagogové využívají v komunikaci s dítětem popisnou slovní zpětnou vazbu, vytvářejí prostor k sebehodnocení dítěte a k rozvoji jeho motivace ke vzdělávání	62,5%	0,0%	3,25	2,86	2,84
17. Škola klade důraz nejen na budování vlastního úspěchu dítěte, ale i na odbourávání bariér mezi lidmi, vede k soudržnosti s ostatními dětmi a dalšími lidmi apod.	62,5%	0,0%	3,38	3,08	3,03
18. Učitelé vnímají tvůrčím způsobem rozdíly mezi dětmi jako zdroj zkušeností a příležitost k vlastnímu seberozvoji	62,5%	0,0%	3,25	2,98	2,92
19. Škola učí všechny děti uvědomovat si práva a povinnosti (vína, trest, spravedlnost, úmluva o právech dítěte apod.)	37,5%	0,0%	3,63	3,13	3,09

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou vyznačené položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizované na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, odpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně vyznačeny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně vyznačeny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 5: Překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami dětí (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	75,0% (1)	72,9% (1)	77,5% (1)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládnutí řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	37,5% (1)	15,1% (1)	18,5% (1)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	25,0% (1)	8,1% (1)	9,7% (1)
4. Velký počet dětí ve třídách	62,5% (1)	72,2% (1)	68,8% (1)
5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	50,0% (1)	28,2% (1)	31,2% (1)
6. Nezáměr učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezáměr o změnu metod, forem a stylu práce)	12,5% (1)	4,9% (1)	6,7% (1)
7. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	x (1)	4,9% (1)	7,3% (1)
8. Problematika je nová, nerozumíme ji, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného	25,0% (1)	23,6% (1)	29,4% (1)
9. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	25,0% (1)	31,3% (1)	30,8% (1)
10. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodice dětí se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	75,0% (1)	40,5% (1)	43,2% (1)
11. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	62,5% (1)	40,8% (1)	40,6% (1)
12. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné děti (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	75,0% (1)	44,4% (1)	46,5% (1)
13. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	50,0% (1)	43,3% (1)	50,1% (1)
14. Jiné	12,5% (1)	6,0% (1)	6,6% (1)
15. Žádné	– (1)	1,8% (1)	1,4% (1)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "x" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 7. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou vyznačené nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 6: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory inkluzivního / společného vzdělávání	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatečné finanční zajištění personálních nákladů na práci s heterogenními skupinami dětí (např. asistentů pedagoga, pedagogické i nepedagogické pracovníky)	37,5% (1)	28,9% (1)	30,1% (1)
2. Nedostatečná vzájemná komunikace školy a rodiny (nezvládnutí řešení konfliktů a problémů, nedostatečná schopnost školy obhájit vlastní názory a postupy apod.)	– (1)	x (1)	0,9% (1)
3. Nedostatečná schopnost učitelů pracovat s heterogenní skupinou	– (1)	– (1)	0,4% (1)
4. Velký počet dětí ve třídách	25,0% (1)	41,5% (1)	35,8% (1)
5. Na školu je tlačeno ze strany státu na rychlou změnu stávajícího systému	– (1)	x (1)	2,8% (1)
6. Nezáměr učitelů o zavedení inkluzivního prostředí školy (nezáměr o změnu metod, forem a stylu práce)	– (1)	– (1)	0,3% (1)
7. Zřizovatel školy nepovažuje téma inkluze za prioritu	– (1)	x (1)	0,6% (1)
8. Problematika je nová, nerozumíme ji, nemáme žádné zkušenosti v oblasti inkluze/společného vzdělávání	12,5% (1)	x (1)	5,0% (1)
9. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro pedagogy	– (1)	x (1)	1,1% (1)
10. Nedostatečná kampaň/osvěta v oblasti inkluze/společného vzdělávání pro většinovou veřejnost, pro rodiče, pro rodice dětí se speciálními vzdělávacími potřebami apod.	– (1)	x (1)	2,5% (1)
11. Nedostatek vzdělávacích materiálů, pomůcek a metodik v oblasti inkluze vč. metodické podpory ze strany MŠMT	– (1)	x (1)	2,0% (1)
12. Nedostatek finančních prostředků pro realizaci mimoškolního vzdělávání pro znevýhodněné děti (např. výstavy, exkurze, kroužky apod.)	– (1)	x (1)	2,7% (1)
13. Technická nemožnost bezbariérových úprav školy	25,0% (1)	11,3% (1)	12,9% (1)
14. Jiné	– (1)	x (1)	1,5% (1)
15. Žádné	– (1)	x (1)	1,4% (1)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohlo zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "x" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 7;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 7 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 15) zvolila za nejvýznamnější méně než 10 MŠ.

Zeleně jsou vyznačené překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

II. ROZVOJ ČTENÁŘSKÉ PREGMATOSTI

TABULKA Č. 7: Čtenářská pregramotnost	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj čtenářské pregramotnosti a řečových aktivit v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	62,5%	12,5%	3,25	2,92	2,90
2. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti čtenářské pregramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	62,5%	12,5%	3,13	2,77	2,76
3. Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	62,5%	12,5%	2,75	2,43	2,39
4. Ve škole existuje a/nebo je využívána knihovna (školní, místní)	50,0%	12,5%	3,00	2,88	2,85
5. Ve škole jsou realizovány akce pro děti na podporu čtenářské pregramotnosti a zvýšení motivace ke čtenářství (např. výstavy dětských knih, knižních ilustrací, malování děje pohádkových příběhů, hry na postavy z kin apod.)	62,5%	12,5%	3,00	2,84	2,89
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti s rodiči (např. představení služeb školy v oblasti čtenářské pregramotnosti, služeb knihovny, kroužků, aktivit spojených s čtenářskou pregramotností apod.)	75,0%	12,5%	2,38	2,32	2,34
7. Ve škole existuje čtenářský podnětné prostředí (čtenářské koutky, nástěnky, místo pro vystavování apod.)	100,0%	0,0%	2,63	2,79	2,86
8. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením v oblasti čtenářské pregramotnosti	87,5%	0,0%	2,75	2,59	2,57
9. Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti	75,0%	0,0%	1,88	1,89	2,02
10. Škola pravidelně nakupuje aktuální beletrii a další literaturu, multimedia pro rozvoj čtenářské pregramotnosti	87,5%	0,0%	2,63	2,77	2,73

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zelené jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněni, je rozdílný patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 8: Překážky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiální technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	50,0% (2)	53,9% (1)	57,3% (1)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	25,0% (8)	13,4% (12)	12,5% (13)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	50,0% (2)	53,9% (1)	51,9% (2)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	12,5% (11)	10,9% (13)	13,6% (12)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	– (6)	15,8% (10)	15,2% (10)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	37,5% (4)	26,4% (5)	26,2% (5)
7. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	37,5% (4)	29,9% (3)	24,4% (8)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebamotivace apod.)	25,0% (8)	19,0% (9)	23,1% (9)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	12,5% (11)	11,6% (12)	15,1% (11)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	12,5% (11)	2,8% (18)	4,8% (18)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	– (6)	6,0% (14)	8,5% (14)
12. Nedostatek možnosti pro sdílení dobré praxe	25,0% (8)	29,2% (4)	29,4% (3)
13. Nezájem ze strany rodičů	75,0% (1)	26,4% (5)	25,0% (7)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	– (6)	3,2% (17)	5,7% (15)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	37,5% (4)	22,5% (8)	25,5% (6)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	37,5% (4)	25,4% (7)	28,5% (4)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	– (6)	5,3% (15)	5,5% (16)
18. Žádné	– (6)	4,6% (16)	4,9% (17)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenaráželo žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 14. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zelené jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 9: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje čtenářské pregramotnosti	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné pregramotnosti (nedostatečné materiální technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji pregramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	50,0% (1)	33,8% (1)	36,8% (1)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	– (6)	x (6)	1,4% (15)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj pregramotnosti	12,5% (2)	14,4% (2)	14,2% (2)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám dětí	– (6)	x (6)	2,1% (13)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	– (6)	4,9% (6)	4,7% (6)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	– (6)	5,6% (5)	3,8% (9)
7. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné pregramotnosti	– (6)	8,5% (3)	5,2% (4)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebamotivace apod.)	– (6)	3,5% (9)	3,0% (10)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné pregramotnosti	– (6)	x (6)	1,6% (14)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na úrovni školy	– (6)	– (6)	0,3% (18)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné pregramotnosti na národní úrovni	– (6)	x (6)	0,8% (16)
12. Nedostatek možnosti pro sdílení dobré praxe	– (6)	4,9% (6)	4,6% (8)
13. Nezájem ze strany rodičů	12,5% (2)	7,0% (4)	6,4% (3)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	– (6)	x (6)	0,5% (17)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné pregramotnosti	12,5% (2)	x (6)	4,7% (7)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji pregramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	12,5% (2)	x (6)	2,7% (11)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	– (6)	x (6)	2,4% (12)
22. Žádné	– (6)	4,6% (8)	4,9% (5)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. – překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačilo žádné MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 22) zvolilo za nejvýznamnější méně než 10 MŠ.

Zelené jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

II. ROZVOJ MATEMATICKÉ PŘEGRAMOTNOSTI

TABULKA Č. 10: Matematická přegramotnost	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje rozvoj matematické přegramotnosti v rámci školních vzdělávacích programů (má stanoveny konkrétní cíle)	75,0%	0,0%	3,13	2,83	2,84
2. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti matematické přegramotnosti a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	75,0%	12,5%	2,88	2,61	2,66
3. Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje matematické přegramotnosti mezi sebou i s učiteli z jiných škol	62,5%	25,0%	2,75	2,40	2,34
4. Škola systematicky rozvíjí matematické myšlení (využívání příkladů k řešení a pochopení každodenních situací, návštěva science center apod.)	87,5%	0,0%	2,63	2,47	2,46
5. Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o počítání nebo logiku	87,5%	12,5%	2,63	2,42	2,44
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti rozvoje matematické přegramotnosti s rodiči	87,5%	0,0%	2,50	2,31	2,29
7. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvoj matematické přegramotnosti	87,5%	0,0%	2,75	2,37	2,35
8. Ve škole jsou využívány interaktivní metody a pomůcky v oblasti rozvoje matematické přegramotnosti	75,0%	0,0%	2,00	1,92	2,01
9. Škola pravidelně nakupuje aktuální literaturu, multimédia pro rozvoj matematické přegramotnosti	87,5%	0,0%	2,63	2,32	2,28

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zelené jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovaný na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněny, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 11: Překážky v oblasti rozvoje matematické přegramotnosti	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné přegramotnosti (nedostatečné materiální technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji přegramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	62,5% (1.)	59,2% (1.)	62,0% (1.)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	25,0% (8.)	15,5% (11.)	14,2% (13.)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj přegramotnosti	50,0% (4.)	56,0% (2.)	54,8% (2.)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám	12,5% (11.)	11,3% (13.)	14,4% (12.)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	— (6.)	15,8% (10.)	15,7% (11.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	50,0% (4.)	29,6% (5.)	28,0% (5.)
7. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné přegramotnosti	37,5% (6.)	36,3% (3.)	27,4% (6.)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestimace apod.)	25,0% (8.)	21,5% (9.)	25,1% (8.)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné přegramotnosti	12,5% (11.)	14,4% (12.)	18,0% (10.)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné přegramotnosti na úrovni školy	12,5% (11.)	3,2% (18.)	5,7% (16.)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné přegramotnosti na národní úrovni	— (6.)	5,6% (14.)	9,1% (14.)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	37,5% (6.)	30,6% (4.)	30,3% (4.)
13. Nezáměr ze strany rodičů	62,5% (1.)	23,9% (7.)	24,1% (9.)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	x (6.)	3,9% (17.)	5,9% (15.)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné přegramotnosti	25,0% (8.)	23,9% (7.)	26,3% (7.)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji přegramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	62,5% (1.)	28,5% (6.)	30,4% (3.)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	— (6.)	5,3% (15.)	5,6% (17.)
18. Žádné	— (6.)	4,6% (16.)	4,2% (18.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "—" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 14. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zelené jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 12: Nejvýznamnější překážky v oblasti rozvoje matematické přegramotnosti	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nedostatek stabilní finanční podpory pro rozvoj příslušné přegramotnosti (nedostatečné materiální technické zázemí, chybějící finance na inovace a výměnu pomůcek k rozvoji přegramotnosti, nedostatečný počet pomůcek apod.)	62,5% (1.)	36,3% (1.)	35,7% (1.)
2. Nedostatečná kvalita didaktických materiálů (pracovní listy, úlohy, rébusy apod.)	— (6.)	x (6.)	1,6% (15.)
3. Nedostatek interaktivních metod a pomůcek pro rozvoj přegramotnosti	— (6.)	14,1% (2.)	16,2% (2.)
4. Nedostatečné uplatňování metod a forem vzdělávání ve vztahu k heterogenním skupinám	— (6.)	x (6.)	1,9% (14.)
5. Nedostatečné uplatňování individuálního přístupu k dětem	— (6.)	3,5% (7.)	4,6% (5.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj příslušné gramotnosti	12,5% (2.)	6,0% (4.)	4,1% (9.)
7. Nedostatek příležitosti ke vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti příslušné přegramotnosti	— (6.)	9,5% (3.)	6,0% (3.)
8. Nedostatečný rozvoj mentoringu a dalších kolegiálních forem podpory na škole ve vztahu k příslušným gramotnostem (malá kreativita, stereotyp vyučujících, nízká sebestimace apod.)	— (6.)	3,5% (7.)	3,1% (10.)
9. Nepravidelnost aktivit v oblasti rozvoje příslušné přegramotnosti	— (6.)	x (6.)	2,1% (13.)
10. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné přegramotnosti na úrovni školy	— (6.)	— (6.)	0,2% (18.)
11. Nedostatečný tlak na implementaci rozvoje příslušné přegramotnosti na národní úrovni	— (6.)	— (6.)	0,7% (16.)
12. Nedostatek možností pro sdílení dobré praxe	— (6.)	x (6.)	4,2% (8.)
13. Nezáměr ze strany rodičů	— (6.)	4,6% (5.)	4,6% (5.)
14. Nedostatečná podpora ze strany zřizovatele	— (6.)	x (6.)	0,5% (17.)
15. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj příslušné přegramotnosti	12,5% (2.)	3,5% (7.)	5,0% (4.)
16. Nízká úroveň kooperace školy s dalšími aktéry k rozvoji přegramotnosti (projekty se školami, s obcemi, science centry, neziskovými organizacemi apod.)	12,5% (2.)	x (6.)	3,0% (11.)
17. Jiný, pro školu důležitý prvek	— (6.)	x (6.)	2,5% (12.)
22. Žádné	— (6.)	4,6% (5.)	4,2% (7.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "—" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 14 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 22) zvolila za nejvýznamnější méně než 10 MŠ.

Zelené jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

III. PODPORA KOMPETENCÍ K INICIATIVĚ A KREATIVITĚ

TABULKA Č. 13: Podnikavost, iniciativa a kreativita	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Škola podporuje klíčové kompetence k rozvoji kreativity podle RVP PV	50,0%	0,0%	3,50	3,06	3,02
2. Učitelé rozvíjejí své znalosti v oblasti podpory kreativity a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	50,0%	0,0%	3,50	2,94	2,92
3. Učitelé využívají poznatků v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity mezi sebou i s učiteli z jiných škol	37,5%	12,5%	3,38	2,64	2,57
4. Škola systematicky učí prvkům iniciativy a kreativity, prostředí i přístup pedagogů podporuje fantazii a iniciativu dětí	50,0%	0,0%	3,25	2,98	2,95
5. Škola nabízí pestré možnosti seberealizace dětí, umožňuje dětem realizovat vlastní nápady (např. dramatizace textu atp.)	62,5%	0,0%	3,25	2,98	2,97
6. Škola informuje a spolupracuje v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě s rodiči (např. ukázky práce s dětmi pro rodiče, dny otevřených dveří apod.)	75,0%	0,0%	3,25	2,98	3,01
7. Škola disponuje dostatečným množstvím pomůcek pro rozvoj kreativity	62,5%	0,0%	3,25	2,70	2,70
8. Ve škole je v rámci vzdělávacího procesu nastaveno bezpečné prostředí pro rozvoj kreativity, iniciativy a názorů dětí	50,0%	0,0%	3,50	3,11	3,08

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizované na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 14: Překážky v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Malý zájem a stereotypní přístup pedagogů k podpoře iniciativy a kreativity	– (x)	10,6% (5.)	12,2% (5.)
2. Management školy nepovažuje téma za prioritu	– (x)	0,7% (8.)	1,5% (8.)
3. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	x (x)	2,1% (7.)	4,7% (7.)
4. Nedostatek příležitosti k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity	25,0% (2.)	27,8% (3.)	26,2% (3.)
5. Nedostatek finančních prostředků pro zajištění pomůcek, literatury apod. pro rozvoj iniciativy a kreativity	37,5% (1.)	60,2% (1.)	63,8% (1.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj iniciativy a kreativity	25,0% (2.)	29,9% (2.)	29,8% (2.)
7. Jiné	12,5% (4.)	7,4% (6.)	6,6% (6.)
8. Žádné	– (x)	14,4% (4.)	13,7% (4.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP u překážky č. 3. místo podílu a pořadí, pokud je počet MŠ narážejících na tuto překážku menší nebo roven 5.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 15: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory kompetencí k iniciativě a kreativě	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Malý zájem a stereotypní přístup pedagogů k podpoře iniciativy a kreativity	– (x)	x (x)	6,4% (5.)
2. Management školy nepovažuje téma za prioritu	– (x)	– (x)	0,4% (8.)
3. Zřizovatel školy nepovažuje téma za prioritu	x (x)	x (x)	0,9% (7.)
4. Nedostatek příležitosti k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti rozvoje iniciativy a kreativity	x (x)	12,0% (4.)	10,3% (3.)
5. Nedostatek finančních prostředků pro zajištění pomůcek, literatury apod. pro rozvoj iniciativy a kreativity	x (1.)	48,9% (1.)	53,2% (1.)
6. Nedostupnost informačních a komunikačních technologií pro rozvoj iniciativy a kreativity	x (x)	13,0% (3.)	10,2% (4.)
7. Jiné	x (x)	x (x)	4,9% (6.)
8. Žádné	– (x)	14,4% (2.)	13,7% (2.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztahený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděná jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn:

– v případě pořadí, pokud je podíl nulový;

– v rámci ORP místo podílu a pořadí (kromě prvního pořadí), pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 3;

– v rámci kraje místo podílu a pořadí, pokud byla jako nejvýznamnější zvolena i překážka č. 3 a zároveň příslušnou překážku (č. 1 – 8) zvolilo za nejvýznamnější méně než 30 MŠ.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

IV. PODPORA POLYTECHNICKÉHO VZDĚLÁVÁNÍ

TABULKA Č. 16: Polytechnické vzdělávání	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Technické, přírodovědné a environmentální vzdělávání je na naší škole realizováno v souladu s RVP PV	62,5%	0,0%	3,00	2,94	2,85
2. Ve škole existuje osoba zodpovědná za rozvoj polytechnického vzdělávání, schopná poradit, doporučovat dětem nebo učitelům	25,0%	25,0%	1,38	1,72	1,69
3. Učitelé MŠ rozvíjejí své znalosti v oblasti polytechnického vzdělávání a využívají je ve výchově (kurzy dalšího vzdělávání, studium literatury aj.)	75,0%	0,0%	3,00	2,58	2,50
4. Učitelé MŠ využívají poznatky v praxi a sdílejí dobrou praxi v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání mezi sebou i s učiteli z jiných škol	62,5%	12,5%	3,00	2,42	2,27
5. Škola disponuje vzdělávacími materiály pro vzdělávání polytechnického charakteru	87,5%	0,0%	2,88	2,36	2,29
6. Škola aktivně spolupracuje s jinými MŠ a ZŠ v oblasti polytechniky	50,0%	0,0%	1,63	1,56	1,60
7. Škola podporuje samostatnou práci dětí v oblasti polytechnického vzdělávání	87,5%	0,0%	2,75	2,64	2,55
8. Škola podporuje individuální práci s dětmi s mimořádným zájmem o polytechniku	62,5%	0,0%	2,63	2,30	2,24
9. Škola informuje a spolupracuje v oblasti polytechnického vzdělávání s rodiči (např. výstavy prací, představení systému školy v oblasti polytechnického vzdělávání, kroužků, aktivit apod.)	75,0%	12,5%	2,50	2,47	2,41
10. Škola disponuje dostatečným technickým a materiálním zabezpečením pro rozvíjení prostorového a logického myšlení a manuálních dovedností	87,5%	0,0%	2,63	2,42	2,31
11. Škola využívá informační a komunikační technologie v oblasti rozvoje polytechnického vzdělávání	87,5%	0,0%	2,25	2,05	2,02

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýrazněné, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 17: Překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nevhodné či žádné vybavení pomůckami pro rozvoj polytechnického vzdělávání (vybavení tříd, heren, hřišť, keramických dílen apod.)	50,0% (3.)	36,6% (3.)	40,7% (3.)
2. Nedostatečná podpora dětí se zájmem o polytechnické vzdělávání jejich rodiči	25,0% (5.)	17,3% (5.)	18,9% (6.)
3. Malý zájem pedagogů o podporu polytechnického vzdělávání nebo strach o bezpečnost dětí	12,5% (6.)	16,9% (6.)	20,3% (5.)
4. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechnického vzdělávání	75,0% (1.)	45,8% (2.)	48,2% (2.)
5. Nedostatek financí na podporu polytechnického vzdělávání	75,0% (1.)	65,5% (1.)	67,2% (1.)
6. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti polytechniky	37,5% (4.)	33,8% (4.)	32,3% (4.)
7. Jiné	– (x)	8,8% (7.)	7,1% (7.)
8. Žádné	– (x)	4,9% (8.)	4,8% (8.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "–" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 18: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory polytechnického vzdělávání	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nevhodné či žádné vybavení pomůckami pro rozvoj polytechnického vzdělávání (vybavení tříd, heren, hřišť, keramických dílen apod.)	– (x)	12,3% (2.)	14,1% (2.)
2. Nedostatečná podpora dětí se zájmem o polytechnické vzdělávání jejich rodiči	– (x)	4,2% (8.)	4,5% (7.)
3. Malý zájem pedagogů o podporu polytechnického vzdělávání nebo strach o bezpečnost dětí	– (x)	5,6% (6.)	6,0% (5.)
4. Absence pozice samostatného pracovníka nebo pracovníků pro rozvoj polytechnického vzdělávání	25,0% (2.)	10,2% (3.)	13,5% (3.)
5. Nedostatek financí na podporu polytechnického vzdělávání	75,0% (1.)	46,1% (1.)	43,8% (1.)
6. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti polytechniky	– (x)	9,9% (4.)	8,9% (4.)
7. Jiné	– (x)	6,7% (5.)	4,4% (8.)
11. Žádné	– (x)	4,9% (7.)	4,8% (6.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděná jako nejvýznamnější).

Znak "–" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

V. PODPORA SOCIÁLNÍCH A OBČANSKÝCH DOVEDNOSTÍ A DALŠÍCH KLÍČOVÝCH KOMPETENCÍ

TABULKA Č. 19: Sociální a občanské dovednosti a další klíčové kompetence	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Ve škole je pěstována kultura komunikace mezi všemi účastníky vzdělávání	50,0%	12,5%	3,38	3,16	3,18
2. Ve škole je pěstováno kulturní povědomí a kulturní komunikace (tj. rozvoj tvůrčího vyjadřování myšlenek, zážitků a emocí různými formami využitím hudby, divadelního umění, literatury a vizuálního umění)	62,5%	0,0%	3,38	3,07	3,07
3. Uvnitř školy se pěstuje vzájemná spolupráce učitele, rodičů a dětí	62,5%	12,5%	3,25	3,15	3,14
4. Škola buduje povědomí o etických hodnotách, má formálně i neformálně jednoznačně nastavená a sdílená spravedlivá pravidla společenského chování a komunikace, která se dodržují	50,0%	0,0%	3,38	3,15	3,17
5. Škola u dětí rozvíjí schopnosti sebereflexe a sebehodnocení	75,0%	0,0%	3,25	2,95	2,93
6. Škola rozvíjí schopnost říct si o pomoc a ochotu nabídnout a poskytnout pomoc	62,5%	12,5%	3,13	3,09	3,07
7. Škola rozvíjí vztah k bezpečnému používání informačních, komunikačních a dalších technologií	62,5%	12,5%	2,50	2,45	2,49
8. Škola rozvíjí schopnost dětí učit se	62,5%	0,0%	3,38	3,14	3,11
9. Výuka směřuje k přípravě na výuku v základní škole, k základním společenským návykům a pravidlům chování v různých prostředích	50,0%	0,0%	3,38	3,22	3,25

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

VI. PODPORA DIGITÁLNÍCH KOMPETENCÍ PEDAGOGICKÝCH PRACOVNÍKŮ

TABULKA Č. 20: Digitální kompetence pedagogických pracovníků	Podíl MŠ v rámci ORP plánujících zlepšení ¹⁾		Průměrné hodnocení aktuálního stavu ²⁾		
	2016–2018	2019–2020	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Pedagogové mají základní znalosti práce s počítačem a využívají je pro sebevzdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (práce s operačním systémem, aplikacemi, soubory, tvorba textových dokumentů apod.)	87,5%	0,0%	2,88	2,75	2,83
2. Pedagogové mají základní znalosti práce s internetem a využívají je pro sebevzdělávání a přípravu na vzdělávání dětí (vyhledávání, stahování, tisk podkladů pro práci s dětmi, znalost bezpečného chování na internetu apod.)	75,0%	0,0%	3,00	2,88	2,95

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují zlepšení daného prvku v příslušném období (MŠ mohla zvolit pouze jedno období), vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník. Zeleně jsou zvýrazněné položky, které MŠ plánují nejčastěji zlepšovat.

²⁾ Průměrné hodnocení aktuálního stavu v rámci ORP / kraje / republiky vychází z hodnocení aktuálního stavu jednotlivých MŠ na následující škále:

1. Vůbec nebo téměř se neuplatňuje (tzn. stadium prvotních úvah, jak stav řešit)
2. Rozvíjející se oblast (tzn. promyšlené části, počáteční realizace)
3. Realizovaná oblast (tzn. funkční části systému realizovány na základní úrovni, je prostor na zlepšení)
4. Ideální stav (tzn. funkční systém, vytvořené podmínky, zodpovědnost, pravidelnost, aktualizace na vnitřní i vnější podněty)

Pokud jsou průměrné hodnoty v rámci ORP červeně zvýrazněny, znamená to, že jsou nižší než průměrné hodnoty v rámci ČR (pokud jsou hodnoty shodné, a přesto je v rámci ORP červeně zvýraznění, je rozdíl patrný až na třetím či dalším desetinném místě).

TABULKA Č. 21: Překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků	Podíl škol narážejících na danou překážku ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	50,0% (2.)	46,8% (2.)	46,4% (2.)
2. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	37,5% (3.)	38,7% (3.)	31,8% (3.)
3. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	75,0% (1.)	77,5% (1.)	74,7% (1.)
4. Jiné	— (x)	6,3% (5.)	8,0% (5.)
5. Žádné	12,5% (4.)	9,9% (4.)	9,7% (4.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které narážejí na příslušnou překážku, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohly zaškrtnout libovolné množství překážek).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = nejčastěji uváděná překážka).

Znak "—" znamená, že na danou překážku nenarážela žádná MŠ.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné nejčastěji uváděné překážky.

TABULKA Č. 22: Nejvýznamnější překážky v oblasti podpory digitálních kompetencí pedagogických pracovníků	Podíl škol, které danou překážku označily za nejvýznamnější ¹⁾		
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
1. Nevhodné / zastaralé ICT vybavení	— (x)	9,5% (4.)	9,5% (4.)
2. Nedostatek příležitostí k dalšímu vzdělávání pedagogických pracovníků v oblasti digitálních kompetencí	12,5% (2.)	12,3% (2.)	12,3% (2.)
3. Nedostatek financí na pořízení moderního ICT vybavení (včetně údržby stávající techniky)	75,0% (1.)	63,7% (1.)	63,3% (1.)
4. Jiné	— (x)	4,6% (5.)	5,2% (5.)
5. Žádné	12,5% (2.)	9,9% (3.)	9,7% (3.)

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které danou překážku označily za nejvýznamnější, vztažený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník (MŠ mohla zvolit pouze jednu nejvýznamnější překážku).

V závorce vedle podílu je uvedeno pořadí (1. = překážka, která byla nejčastěji uváděna jako nejvýznamnější).

Znak "—" znamená, že danou překážku neoznačila žádná MŠ za nejvýznamnější.

Znak "x" je uváděn v případě pořadí, pokud je podíl nulový.

Zeleně jsou zvýrazněné překážky, které byly nejčastěji uváděny jako nejvýznamnější.

VII. ROZVOJ INFRASTRUKTURY MATEŘSKÝCH ŠKOL

TABULKA Č. 23: Investice v letech 2010–2015	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do infrastruktury školy (stavba, rekonstrukce, modernizace budovy, učebny, místnosti, dvora atp.) ¹⁾	37,5%	40,8%	39,2%
Celkový podíl škol, které v posledních 5 letech investovaly z EU do vnitřního vybavení školy ²⁾	25,0%	28,5%	24,0%

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do infrastruktury školy (stavby, rekonstrukce ...) alespoň v jedné z 10 konkrétních položek staveb a rekonstrukcí (viz následující tabulka "Stavby, rekonstrukce"), vztážený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

²⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do vnitřního vybavení v alespoň jedné z 15 konkrétních položek vybavení (viz tabulka "Vybavení"), vztážený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

TABULKA Č. 24: Stavby, rekonstrukce	Podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušné stavby / rekonstrukce školy ¹⁾			Podíl MŠ v rámci ORP plánujících stavět / rekonstruovat ²⁾		Podíl MŠ v rámci ORP jejichž plán se bude týkat bezbariérovosti ³⁾
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016–2018	2019–2020	
1. Nová výstavba nebo přístavba budov	12,5%	6,0%	6,9%	0,0%	0,0%	0,0%
2. Bezbariérové stavební úpravy a rekonstrukce	12,5%	4,2%	3,2%	12,5%	0,0%	12,5%
3. Ostatní rekonstrukce, udržovací práce a modernizace pláště budovy; zateplení budov; (projekty energeticky udržitelné školy apod.)	37,5%	27,8%	26,8%	12,5%	12,5%	0,0%
4. Stavební úpravy a rekonstrukce tříd	12,5%	13,7%	10,3%	12,5%	0,0%	0,0%
5. Stavební úpravy a rekonstrukce knihovny	12,5%	1,1%	0,7%	12,5%	0,0%	0,0%
6. Stavební úpravy a rekonstrukce herny	12,5%	5,3%	5,7%	0,0%	0,0%	0,0%
7. Stavební úpravy a rekonstrukce tělocvičny	12,5%	1,4%	1,4%	0,0%	0,0%	0,0%
8. Stavební úpravy a rekonstrukce prostor na podporu polytechnického vzdělávání (např. keramická dílna)	0,0%	1,8%	1,9%	12,5%	12,5%	0,0%
9. Stavební úpravy a rekonstrukce školní jídelny	0,0%	7,7%	6,3%	0,0%	0,0%	0,0%
10. Stavební úpravy a vybavení na podporu podnětného venkovního prostředí školy např. hřiště, zahrady apod.	25,0%	19,7%	20,0%	50,0%	0,0%	12,5%

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušných staveb a rekonstrukcí, vztážený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, kam investice z EU nejčastěji směřovaly.

²⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují stavět / rekonstruovat v daném období (MŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztážený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, které MŠ uváděly nejčastěji.

³⁾ Počet MŠ v ORP, jejichž plán stavět / rekonstruovat se bude týkat bezbariérovosti, vztážený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

TABULKA Č. 25: Vybavení	Podíl MŠ, které v posledních 5 letech investovaly z EU do příslušného vybavení školy ¹⁾			Podíl MŠ v rámci ORP plánujících pořízení vybavení ²⁾	
	v rámci ORP	v rámci kraje	v rámci ČR	2016–2018	2019–2020
1. Vybavení třídy	25,0%	18,0%	12,5%	37,5%	0,0%
2. Vybavení prostorů školy pro rozvoj polytechnických dovedností	12,5%	4,6%	6,2%	12,5%	25,0%
3. Vybavení knihovny	0,0%	6,7%	5,4%	50,0%	25,0%
4. Vybavení herny	12,5%	9,9%	9,3%	37,5%	12,5%
5. Vybavení tělocvičny	12,5%	2,8%	2,7%	25,0%	0,0%
6. Vybavení školní jídelny	12,5%	8,1%	6,1%	0,0%	12,5%
7. Vybavení výpočetní technikou pro potřeby pedagogických pracovníků	12,5%	8,8%	8,9%	62,5%	37,5%
8. Software pro ICT techniku	25,0%	9,9%	6,7%	37,5%	0,0%
9. Nové didaktické pomůcky	0,0%	12,0%	12,4%	37,5%	12,5%
10. Připojení k internetu v hernách, ve škole	0,0%	6,3%	5,4%	37,5%	0,0%
11. Interaktivní tabule	25,0%	6,0%	5,8%	37,5%	25,0%
12. Audiovizuální technika (televize, projektory apod.)	12,5%	5,3%	5,3%	12,5%	12,5%
13. Vybavení bezbariérovým nábytkem pro děti se SVP	0,0%	0,0%	0,6%	0,0%	0,0%
14. Didaktické a kompenzační pomůcky pro děti se SVP	0,0%	3,5%	3,9%	50,0%	12,5%
15. Vybavení na podporu podnětného vnitřního prostředí školy např. čtenářské koutky, prostor na rozvoj jednotlivých pregramotností, polytechnických dovedností apod.	0,0%	5,6%	6,2%	62,5%	12,5%

Pozn.:

¹⁾ Počet MŠ v ORP / kraji / republice, které v posledních 5 letech investovaly v rámci evropských projektů do příslušného vybavení, vztážený k celkovému počtu MŠ v ORP / kraji / republice, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, kam investice z EU nejčastěji směřovaly.

²⁾ Počet MŠ v ORP, které plánují pořízení příslušného vybavení v daném období (MŠ mohla zvolit jak období 2016–2018, tak období 2019–2020), vztážený k celkovému počtu MŠ v ORP, které vyplnily dotazník.

Zeleně jsou zvýrazněné ty položky, které MŠ uváděly nejčastěji.