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**1 Komunikace rodiny a školy**

**Výchovná východiska pro komunikaci s rodinou, aneb co vše ovlivňuje to, jak s námi rodiče komunikují**

**1) obrana**

Rodina je tedy vnímána jako jakési místo, které je ostrovem a útočištěm.

Většina členů rodiny rozumí tomu, že o toto místo musí projevovat starost, někdy jej žárlivě bránit.

V takovém případě ale vše, co přichází zvenčí, je bedlivě sledováno, ostražitě prověřováno.

Zde v principu najdeme příčinu mnohých nedorozumění, pramenících z neuvědomovaného strachu některých rodičů z nových výchovných pravidel a norem, které přináší škola.

***Prvním východiskem pro zvládání komunikace s rodiči je tedy vysvětlování toho, že cíle školy, poslání práce jejích pedagogů, nestojí proti světu rodiny, ale doplňují jej.***



*Máte nějaký konkrétní příklad, kdy jste museli rodičům vysvětlovat, že to, co požadujete, nejde proti dítěti, proti nim? V čem se nejčastěji v tomto smyslu střetáváte?*

**2) závislost**

Dítě, které vstupuje do světa školy, je silně závislé na svém rodinném zázemí.

Tato závislost je jím přímo biologicky, tělesně vnímaná, dává mu pocit prožitku bezpečí a jistoty a je pro něho východiskem pro modelování nových vzorců chování. Proto si znovu musíme uvědomovat onu závislost a pouto, které sice jednou bude zpřetrháno, nyní je však silné, pevné.

***Druhé východisko pro zvládání komunikace s rodiči je pochopení reálných možností, které ve výchově škola má.***

***Dítě můžeme mnohému naučit, výrazně jej posunout, ale musíme přitom vycházet z respektování dominantní role rodičů.***

***Dítě nemůžeme předělat. Nikdo nakonec není větším expertem na své dítě, než jeho matka a otec.***



*Najdete příklady nějakých činností dítěte, kdy rodiče obhajují nebo požadují svou „cestu“, svůj způsob s odkazem na to, jaké jejich dítě je?*

*V čem se nejčastěji rodiče, jako vychovatelé, „pletou“ do práce učitele? ☺*

**3) nesamozřejmost výchovy**

Tak, jak se často oba rodiče neshodnou mezi sebou, tak, jak si mnohdy nerozumí rodiče a prarodiče ve výchově syna, dcery, vnuka, vnučky, tak logicky lze očekávat i rozdílné úhly pohledu na výchovu dítěte ve vztahu rodina versus škola.

***Musíme si proto v komunikaci s rodiči uvědomovat, že nikdo z nás nemá „patent“ na výchovu, nikdo totiž, vzhledem k celoživotnímu charakteru výchovy, není nikdy sám zcela vychován.***

***Nikdo z nás nemá patent na výchovu a jsme jen poutníky na této cestě…***



*Co je to „vychovaný“ žák? Do jaké míry se shodnete s kolegy ve sboru i s rodiči na podobách oné „vychovanosti“?*

*Našlo byste příklad toho, kdy jste se ve věci výchovy – vlastností vychovávaného – nejvíce neshodli (s kolegy, s rodiči…)?*

Závěrem

Jedním z hlavních účelů rodiny i školy je výchovná péče o děti. Jde o jedinečnou a neopakovatelnou příležitost předat svým nové generaci hodnoty a normy společenského chování, vést je ke vzdělávání a k sebevýchově a stát se pro ně výchovným vzorem i oporou v situacích, kdy to budou sami potřebovat. Výchova je svébytná lidská aktivita, která díky pestrému lidskému společenství obsahuje celou řadu rozporů. Pokud je nebudeme řešit, mohou vyústit v závažné výchovné chyby a může také docházet k závažným nedorozuměním v komunikaci mezi pedagogem a rodičem.

Sedláčková, Syslová a Štěpánková (2012) přinášejí ze své zkušenosti názor, že rodiče lze rozdělit na ty, kteří jsou otevření a ochotní se na výchově a vzdělávání svých dětí spolupodílet, dále na ty, kteří plně důvěřují škole a nechávají tak na ní, jak bude jejich dítě vzdělávat. V našem výkladu se pokusíme strukturovat zkušenosti s komunikací s rodiči do tří skupin, a to podle výchovného stylu, který je pro danou rodinu typický. Je samozřejmě nutno podotknout, že jakákoli klasifikace má jen ilustrující, didaktický charakter. ***V praxi lze jen velmi obtížně nalézat tzv. čisté typy výchovy a porozumět proto pravidlům komunikace je možné pouze při poctivé snaze poznat svého komunikačního partnera.***



**2. Komunikace s rodiči ve vztahu k výchovným stylům v rodině**

Komunikovat s rodiči o výchovných i prospěchových problémech jejich dětí znamená pochopit výchovný styl rodičů.

Podoba výchovných postupů v rodině je přitom závislá na celé řadě okolností. Tak, jak se rodina liší svým způsobem života, chováním a interakcí mezi rodiči a dětmi, tak se liší i uplatňovaný výchovný styl. Nejčastěji se prokazuje závislost stylu výchovy na emočním vztahu rodičů k dětem a k sobě navzájem, na způsobu kladení nároků na děti a na mechanismech kontroly jejich plnění. Emoční vztahy k dětem a způsoby výchovného řízení či vedení dětí pak dotváří individuální podobu výchovy v každé rodině.

**2.1 Komunikace s rodičem uplatňujícím autoritářskou výchovu**

Být autoritou či být autoritářem je velký rozdíl. V případě autoritářské výchovy se jedná o výchovný styl s nejvýraznějším uplatněním moci a síly dospělého, jež vyžaduje od dítěte, pouhého „objektu“ svého působení, poslušnost, plnění příkazů a dodržování zákazů. Rodiče s dítětem vedou strohou komunikaci v příkazech a pokynech, emocionální vztah osciluje mezi chladem a vypjatými reakcemi v případě neplnění příkazů, přítomno bývá i fyzické násilí a velmi často je zde uplatňována manipulativní výchova promyšleným systémem trestů a odměn.



**Příklad komunikace** (inspirováno: Kopřiva – Nováčková, Respektovat a být respektován):

Maminka křičí na své dítě: *Okamžitě to udělej! Ať už jsi hotov! Přestaň! Nech toho! Ukliď to! Podej to! Tohle ne, to druhé!*

**Otázky k zamyšlení:**

Proč a kdy tento styl komunikace lidé používají, napadne vás příklad?

Jak podporují rozkazy přirozenou dětskou schopnost rozhodovat se a uvědomovat si, že existují alternativy řešení?

Jak je, podle vás, důležité vědět, proč se něco dělá a jak to tento způsob komunikace podporuje?

**Řešení:**

Kopřiva, Nováčková a kol. (2004) zmiňují, jak je pro lidský mozek důležité rozumět obsahům sdělení, která k nám druzí lidé směřují. Upozorňují na to, jak jsou vlastně strohé příkazy bezobsažné. Vždyť jak různým způsobem se dá pochopit věta *„Nech toho“* nebo *„Přestaň“*. Čeho mám vlastně nechat, s čím mám přestat, a kdy, a skutečně mám přestat? Jen autor sdělení přesně ví, čeho chtěl dosáhnout a zlobí se, když jsme to z jeho „obsažného“ sdělení nepochopili. Ale abychom byli spravedliví, existují případy, kdy příkazy mohou fungovat. Ono přeci během požáru vysvětlovat, co hoří, jak to hoří, proč hoří a kde… no to je možné, až budeme venku z hořící budovy.

A čím je možné v komunikaci strohé pokyny nahradit? Například zřetelnými informacemi:

- o smyslu požadavků *(„Slož si to!“* lze zaměnit za: „*Složené se ti to tam lépe vejde.“)*

- o pravidlech *(„Vždy pozdrav a poděkuj paní učitelce!“* lze proměnit v: *„Paní učitelka bude mít vždy velkou radost, když ji pozdravíš jako první a když jí sám poděkuješ.“)*

- o tom, co je právě potřeba *(„Hned si rychle obuj druhou botu …“* nebo: *„Abys už mohl jít ven, obuj si i tu druhou botu…“)*

- o smysluplnosti požadavku (všimněte si, jak často vám lidé říkají, *JAK* to máte dělat nebo *CO* máte udělat, ale jen málokdy se obtěžují vysvětlit to nejpodstatnější, a to *PROČ* to máte dělat. Stejné je to i s našimi dětmi…)

- a zkuste místo rozkazu někdy navrhnout výběr alternativ. *(„Uděláš to … a nebo spíše to …“?)*



*Jakou zkušenost s direktivní komunikací máte Vy?*

*Jak vést žáky k porozumění významu příkazů, signálů od učitele?*

*Máte domluveny nějaké „pokyny“, „příkazy“, které vám usnadňují komunikaci s třídou?*

*Máte nějaké domluvené neverbální signály, které uklidní třídu nebo připoutají pozornost dětí k vám?*

Svůj direktivní styl autoritářští rodiče rádi přenášejí do komunikace s učitelkou/učitelem.

Jsme často svědky toho, jak před námi dávají svému dítěti direktivní rozkazy a jak v tomto stylu komunikace neváhají pokračovat i s přítomnými dospělými.

V případě, že nenacházejí na straně pedagoga očekávanou odezvu či pokud se vyskytne problém, vyvolá silná frustrace na straně rodiče často agresivní útok.

*Jak v takovém případě komunikovat je předem obtížné formulovat, zkusme se ale zamyslet nad následujícími doporučeními.*



**Promyslete, prosím, následující příklady:**

* + - Naučme se naslouchat a dávat najevo rozčilenému rodiči, že jej respektujeme

*(„Ano, snažím se vás pane X, paní Y, pochopit ... také by se mne to dotklo... vím, že tu ten problém je ...“).*

* + - Vlastními slovy zopakujme rodičovo sdělení a prokládejme je na klíčových místech motivujícími prvky

*(„...jak uvádíte ...podle vašeho názoru...“).*

* + - Zadržte svou potřebu, nutkání jednat impulzivně, zbrzděte svou okamžitou reakci (pozor na věty, které se vám pod tlakem nabízejí:

„*To říkáte vy, ale kdo ví, zda je to pravda, to by mohl říci každý.“, „To jsem nebyl/a já! Já tu jen někoho zastupuji…“).* Takhle opravdu ne!

* + - Dejme najevo, že rodiče vnímáme a slyšíme

*(„Ano, slyšel/a jsem váš návrh, můžeme si o něm v klidu pohovořit...“).*

* + - Vyžádejte čas na rozmyšlenou, nejsme u zkoušky, abychom museli hned na správnou reakci, nápad či řešení přijít

*(„...počkejte minutku, musím si rozmyslet, než odpovím...; …přiznám se, že podobnou věc jsem ještě neřešil/a...“).*

* + - Sami se vyjadřujme co nejkonkrétněji, co nejsrozumitelněji a hlavně za sebe

*(„...já to vidím tak a tak ... já pro vás nyní mohu udělat toto…; …abychom se domluvili na řešení, je možné zatím udělat toto…“).*

* + - Potvrďte si společně, na čem jste se shodli a na čem konkrétně již domluvili

*(„... z toho, co jste mi řekl, mne tedy napadá…; …domluvili jsme se tedy tak, že ...“).*

* + - V případě, že je rodič příliš rozzlobený, se můžete přiznat k nemožnosti problém nyní, na místě, řešit, můžete však rodiče informovat o své ochotě se po jeho uklidnění k řešení vrátit

*(„...nerad/a bych vás překřikovala... není teď nejvhodnější chvíle k řešení…; … velmi rád/a se s vámi po uklidnění k problému vrátím...“).*



Najdete příklad komunikační strategie, repliky, reakce, která se vám při jednání s rozhněvaným či agresívním rodičem „vyplatila“, tedy zafungovala pozitivně?

**2.2 Komunikace s rodičem uplatňujícím volnou výchova**

Liberální výchova je opakem autoritářského stylu.

Dítě je vnímáno jako zcela nezávislá osobnost a je na své cestě životem ponecháno sama sobě s vírou, že ke všemu postupně samo dozraje. Rodiče své výchovné úsilí, je-li vůbec přítomno, orientují na vytváření optimálních podmínek pro vývoj a na „nezasahování“ do potenciálu dítěte. Výchova může přerůst do roviny protektivní, kdy se rodiče staví proti přehradám, na které děti přirozeně narazily ve škole. Tento styl výchovy na jednu stranu podporuje kreativitu, svobodu, na druhou stranu vede ke konfliktu s režimem a pravidly práce školy. Dopady volného vztahu rodičů k dítěti mohou být patrny jak v komunikaci s dítětem, tak i v komunikaci s jeho rodiči.

Komunikace s dítětem může být ovlivněna přinejmenším dvěma paradoxními dopady volné výchovy. Svobodu si totiž samo dítě může vysvětlit různě. Jedním z důsledků, které mu zcela volná výchova přináší, bývá pocit nepřítomnosti matky, otce. Chybějící citová vazba pak podle Bowblyho (2010) může vést k pocitům ohrožení a nebezpečí.

Například takové dítě se v přítomnosti učitelky/učitele chová často velmi kontaktně, což může vyvolávat žárlivost, nepochopení či neporozumění rodičů. Časté narušování osobní zóny pedagoga a dožadování se pozornosti „ubezpečovacími“ větami („*že jsem to udělala dobře?*“… „*že se na mne* *nezlobíte*?“) mohou být v dětském kolektivu magnetem, který negativně přitahuje ostatní děti, soutěžící o učitelovu pozornost. Dalším důsledkem výchovy bez hranic může být rozvoj tzv. frustrační agrese dítěte. Dítě, které nenarazí na hranice, se nenaučí agresi vyjadřovat přijatelným způsobem. Ve chvíli, kdy má se školce poprvé pocit, že není vše po jeho vůli, je „oheň na střeše“.

Výše uvedené příklady naznačují možné střety, které vznikají při projednávání situací, které vznikají při adaptaci dětí z těchto rodin na režim školy. Z rozporu mezí tím, jak si pravidla dne pro své dítě představují rodiče, a jak funguje škola, může sice vzniknout myšlenka posouvající zažitá pravidla, ale je zde také mnoho negativních třecích ploch.

Nejvíce sporů s těmito rodiči vzniká přitom kolem zcela běžných, často rutinních záležitostí, jako stravovací režim, struktura činností během dne, hygiena dítěte a podobně. Důležité je při reagování na námitky a připomínky ze strany těchto rodičů dokázat zvládnout následující věci:

***Námitku, kterou rodič vznáší k fungování školy, vnímejte jako připomínku, tedy, bez ohledu na tón řeči, je to něco, co vítáte. Vždyť jakmile se v takovéto chvíli vnitřně nastavíme do pozice obrany, jen obtížně dokážeme vnímat komunikaci jako cestu k řešení. Vždy je přeci lépe, když nám rodič přijde svůj názor říci osobně, než když musíme reagovat na pomluvy či písemné stížnosti zřizovateli.***

Vždy se v námitce snažte odhalit její podstatu. V praxi totiž lze vypozorovat, že výhrady, které k nám druzí vznášejí, mají trojí podobu. Podívejte se na následující příklad:

**Důvody, které stojí za neochotou spolupracovat, můžeme rozdělit do tří hlavních skupin:**

**A. Běžné rozumové důvody, jejichž příčinou může být:**

*Prosté lidské nedorozumění*

*Nedostatek informací předaných učitelkou*

*Nesprávné závěry, které si rodič učiní z vašich informací*

*Nedostatečné znalosti rodiče*

*Jeho dosavadní negativní zkušenosti*

*Nepoučené otázky a „šuškanda“ mezi rodiči*

Hlavním problémem je v tomto případě srozumitelnost naší komunikace. Nejde o špatnou vůli rodiče, ale o špatné předání „zprávy“, informace ze strany školy.

**B. Emociální důvody, jejichž příčinou může být:**

*Pocit ohrožení či ztráta rodičovské prestiže*

*Obava ze změny, ztráta pohodlí, nepohodlné řešení*

*Osobní riziko*

*Osobní antipatie rodiče k učitelce*

I když si to nechce žádný člověk připustit, emocionální úsudky a zkušenosti hrají ve všem, co děláme velkou roli. Jako profesionál musíte mít tyto psychologické aspekty při každém kontaktu s posluchači stále na mysli.

**C. Taktické důvody**

Námitka, kterou rodič „uvede“, se stane technickou výhodou při dalším jednání a vyjednávání – chce něčeho skrytě dosáhnout.

**Jakým způsobem reagovat na trojí povahu stížností a námitek rodičů?**

* U **rozumových připomínek** je důležité pochopit, že si nikdy nemůžeme být jisti tím, zda dokážeme druhým přesně sdělovat to, co si myslíme a že naši partneři v komunikaci nemusí vždy správně porozumět tomu, co říkáme a co tím myslíme. Podívejte se na následující oblasti, kde se racionální slovní komunikace stává pro druhé nesrozumitelnou:

a) První oblast tvoří ujištění **o stejném chápání významu slov.**

Všichni máme zkušenost s tím, že stejné slovo může každý chápat úplně jinak:

Např.: Zavolám vám *za chvíli*– někdo může mít dlouhou chvíli, že?

Nebo Přijdu *hned*– během sekundy nebo do hodinky?

Také je moc „fajn“, když vám někdo řekne, Bude to trvat *trochu*déle. A půlden je pryč!

Nebo: My jí to říkáme *pořád*.

Snažme se tedy v komunikaci být konkrétní a zároveň se nebojme požádat své komunikační partnery o fakta, pokud se Vám sdělení zdá nejasné. Vyhneme se tak zbytečnému roztrpčení z logicky následujících nedorozumění.

b) Druhá oblast verbální komunikace se zaměřuje na **podíl pozitivní a negativně laděné komunikace.**

Možná až příliš často své myšlenky i potřeby vyjadřujeme negativním způsobem.

Např.: říkáme *A neposadíte se?...*a přitom bychom raději rodiče viděli již za dveřmi.

Nebo *Nechtěl/a byste*napsat, udělat … a přitom předem nabízíme negativní odpověď, což přece v žádném případě nechceme.

Samozřejmě zde můžete namítnout, že jednoznačně pozitivní přístup může být někdy naivní nebo jednostranný. Dobře tedy, ale posuďte sami následující příklad. V případě, že před Vámi nebo někým z blízkých stojí složitý úkol nebo obtížné období, jaký způsob komunikace jej podpoří spíše? Co takhle místo budoucí prognózy problémů typu: *„Tam se ty se svým přístupem nikdy nedostaneš“* uvést prostý výčet faktů: *„Tam jsou velmi těžké přijímačky, začni se každý den připravovat...“*!

c) Třetí oblast verbální komunikace řeší **podíl osobního rozměru komunikace** při jednání s druhými.

Např. v tomto kontextu zapomínáme druhé oslovovat jménem a přitom takovýmto oslovením rychleji a snáz navážete kontakt. Snažte si tedy brzy zapamatovat jméno rodiče, se kterým jednáte, a v rozumné míře je používejte. A pokud jste jméno při představování přeslechl/a, nestyďte se znovu zeptat. Pokud je to příjmení či jméno cizího původu, ujistěte se, že jej správně vyslovujete – není to žádná ostuda, hloupost je jen se na výslovnost nezeptat.

d) Další oblast komunikace sleduje **problematiku výběru slov** během sdělování informací.

Dávejte velký pozor na používání cizích slov a na jejich výslovnost!

Problémem může být také profesní deformace obsahu komunikace žargonem, kterému ostatní nerozumí. Ne vše, co obsahuje náš svět školy, je pro druhé jasné.

e) Následně je dobré si také všimnout toho, že důležitou součástí verbální komunikace je **schopnost klást otázky** a řídit v tomto směru rozhovor.

Otázky obecně slouží k aktivizaci komunikačních partnerů. Důležité jsou v tomto směru především tzv. otevřené otázky, kde nestačí odpovědět pouze jedním slovem (ano, ne, nevím).

Například pokud uzavřenou otázku *„Máte odpoledne čas sejít se a vše projednat?“* vyměníte za otevřenou otázku *„Co děláte dnes odpoledne?“*, získáte daleko více informací a prostor k jednání.

* V případě **emocionálních připomínek** je zde dobré uplatnit podobný přístup, který jsme popsali v předchozí části. Emotivně zabarvená komunikace v každém případě vyžaduje zachování chladné hlavy (neuchylovat se k úrokům či k přehnané obraně), udržení prostoru pro protihráče (neskákat mu do řeči, nepřerušovat jej) a důležité je také vzít vážně jeho představy a hledat řešení problému (vždyť to, že vám někdo v emocích řekne, jak by si řešení představoval, ještě neznamená, že tomu tak ve finále musí být, jste teprve na začátku cesty).
* V případě **taktických námitek** je důležité pochopit, že to, co partner vyjadřuje, je jakýmsi rozehráním komunikace, jejíž účel i smysl je nejasný. Taktické námitky mají často podobu výroků, vůči nimž se jen těžko dá cosi namítat. Co lze říci na to, když na vaše dobře míněné argumenty někdo řekne: *„To je sice hezké, ale já si to ještě rozmyslím*.“ Nebo: *„To je zajímavé, že to po mém dítěti chcete, co vím, jinde již od toho upouštějí…“*. Těžko hledat v takovýchto případech dohodu.

Možné řešení takovýchto námitek a přístupů lze spatřovat v argumentaci, kterou postavíte v daném případě do podoby zjišťujícího dialogu. Můžeme si v tomto případě představit jeho strukturu třeba následujícím způsobem:

1. Naslouchání
2. Potvrzení
3. Průzkum
4. Reagování

První krok, *Naslouchání*, nám říká, že je velmi důležité vnímat, co nám rodič říká. Umožní nám to pak reagovat přesně na jeho slova, na to, co říká, ne na to, co si myslíme, že říká.

*Potvrzení* je vyjádření přijetí námitky, přijetí výzvy k dialogu. Že si někdo něco chce rozmyslet? Ano, je to dobře, že o věci přemýšlí. Že někde věci dělají jinak, než ve vaší škole? Ano, je dobře, že dnes nejsou všechny školy stejné a rodiče mají na výběr.

Krok označený jako *Průzkum* je cestou, jak z obecné připomínky získat konkrétní, tedy takovou, na kterou je již možné reagovat. Je třeba se rozmyslet? A v jakém aspektu, do jaké doby, s kým? Jinde to dělají jinak? A jak, v čem se liší a v čem je to dobré?

Teprve pak je možné *reagovat* a nalézt řešení.

**2.3 Komunikace s rodičem uplatňujícím demokratickou výchovu**

Výchova pojatá jako demokratická vyjadřuje vychovatelovu snahu o harmonii mezi nároky rodinného společenství a prostorem, svobodou jedince. Jejím základem je systém pravidel, která jsou diskutována, dále osobní příklad rodiče a poskytování nezpochybnitelné podpory dítěti. Zachování autority rodiče je jedním z důležitých rysů demokratické výchovy.

Rodiny, které dovedou ve výchově svých dětí uplatňovat přiměřenou podobu autority, mají tendenci také aktivně vstupovat do komunikace se školou a hledat nové podoby vzájemné spolupráce. Vztahy mezi učiteli a rodiči byly po dlouhou dobu tradičně omezeny víceméně na jednosměrný přenos informací a poskytování rad pedagogů rodičům. K častějším kontaktům mezi školou a rodiči docházelo pouze tehdy, bylo-li třeba řešit výchovné nebo procesní problémy. Není proto divu, že do proměny cílů, obsahu i forem komunikace mezi školou a rodinou se vkládalo po změně společenského režimu mnoho nadějí (Rabušicová, 2004).

Při mapování nových podob spolupráce a komunikace mezi rodinou a školou můžeme nalézt celou řadu příkladů.

Bečvářová (2003) představuje komunikaci a spolupráci školy a rodiny na principu vzájemné partnerské dohody, která funguje jako záruka realizace výchovně-vzdělávacích záměrů a plánů, zájmů a přání rodičů v oblasti odborné poradenské pomoci, vzdělávání, společenských, kulturních, ale i volnočasových aktivit. Často škola a rodina kooperuje při prezentaci školy na veřejnosti, rodiče participují na materiálně-technické a sponzorské pomoci.

Sedláčková, Syslová a Štěpánková (2012) zmiňují příklady na úrovni mateřských škol, uvádějí, že vztahy mezi školou a rodinou jsou ovlivněny vzpomínkami a zkušenostmi rodičů na dobu, kdy oni sami absolvovali školní docházku. Zajímavý je v tomto směru postřeh Svobodové (2010), kdy si autorka všímá toho, jak často jsou například u vzpomínek na mateřskou školu dominantní zážitky spojené s nucením do jídla i do spánku, s dotazováním se na odchod na toaletu, s jednotností a přílišnou organizovaností života ve škole. Tyto a podobné vzpomínky pak u rodičů vyvolávají nedůvěru k této předškolní instituci.

Na závěr lze podotknout, že v dnešní době však předškolní vzdělávání dosáhlo značných změn a od rodičů nelze automaticky očekávat, že těmto změnám porozumí a budou s námi tak automaticky otevřeně komunikovat. Jak uvádějí Sedláčková, Syslová a Štěpánková: „*Ne všichni rodiče tyto změny znají a ne všichni se s nimi ztotožňují. Neznalost cílů předškolního vzdělávání, osobní zkušenosti, postoje, ale i jejich osobnostní založení pak přinášejí zcela odlišný přístup jednotlivých rodičů a rodin k mateřské škole*“ (Sedláčková, Syslová a Štěpánková, 2012, s. 75).

Stále tak existuje řada rodičů, která svá výchovná selhávání chtějí řešit dominantní a konfliktní komunikaci se školou. Očekávají, že škola bude vychovávat a vzdělávat dítě podle jejich instrukcí, neboť pokřiveným způsobem vnímají svou nadřazenou roli v jakémsi klientském systému.

**Vzdělávání a výchova je však více, než jen služba, je to natolik složitý a nejistý „podnik“, jehož „výnos“ se nemůže dostavit bez spolupráce všech zapojených pedagogů, rodičů i dětí.**



*Napadne vás závěrem, jaký model spolupráce škola – rodiče je podle vás nejlepší? Co byste ve vytváření tohoto modelu doporučili, jaký způsob komunikace a spolupráce se vám nejvíce osvědčil?*
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